

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 15520091151566

UDC _____

厦门大学

硕士学位论文

外生冲击、经济波动与宏观政策

The Exogenous Shocks, Economic Fluctuation and
Macroeconomic Policy

丁珂

指导教师姓名: 王艺明 教授

专业名称: 财政学

论文提交日期: 2012 年 4 月

论文答辩时间: 2012 年 月

学位授予日期: 2012 年 月

答辩委员会主席: _____

评阅人: _____

2012 年 4 月

厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。
本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。

2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名：

日期： 年 月 日

导师签名：

日期： 年 月 日

摘要

美国次贷危机引发的金融危机对各国的经济造成了复杂而深刻的影响。而世界各国一轮接一轮的量化宽松货币政策无疑是对我国新兴经济体应对全球化冲击能力的巨大考验。

本文从论述我国在 1998 年东南亚金融危机以及 2008 年全球金融危机中的宏观经济应对措施出发，在综述国内外关于经济波动影响因素的研究进度的基础上，构建了一个由代表性家庭、代表性中间产品生产商、最终产品生产商以及中央银行四部分经济主体构成的新凯恩斯主义（New Keynesian）动态随机一般均衡（DSGE）模型。从总供给和总需求两方面出发，主要识别了影响我国宏观经济波动的四种可能冲击：偏好冲击、成本推动冲击、技术冲击以及货币政策冲击。结合我国经济数据，分析各种冲击对产出、通货膨胀和名义利率等宏观经济变量的影响；并在此基础上，着重展开货币政策冲击的效应研究。

研究结论表明，不利的偏好冲击和成本推动冲击对经济增长的负效应显著，而货币政策能有效应对不利冲击，实现稳定经济、调节通货膨胀预期的目标。可见，货币政策是政府调节影响经济不利因素的有效手段，但这种调节作用是短期的，在长期，货币政策仍表现为中性。

关键词：经济波动； 动态随机一般均衡（DSGE）模型； 货币政策

Abstract

The global financial crisis, which is resulted from the U.S. subprime mortgage crisis, has a complex and profound impact on the economies of the countries over the world. The global quantitative loose monetary policies is a great test for whether China has the ability of handling the exogenous economic shocks.

This paper discusses the macroeconomic response China has used after the 1998's Southeast Asian financial crisis and the 2008's global financial crisis. The first part of this paper reviews the recent research literatures on this topic. The new Keynesian Dynamic Stochastic General Equilibrium (DSGE) Model built in the second part, consists of a representative household, a representative finished goods-producer, a continuum of intermediate goods-producer and a central bank. From the aggregate supply and aggregate demand, the main identified possible exogenous shocks is the preference shock, the cost-push shock, the aggregate technology shock and the monetary shocks from the central bank. Using the economic data of our country, this paper analyses the impact of the four shocks on output, inflation and nominal interest rates. Then the main part will focus on studying the effects of the monetary policy shocks.

The results show that adverse preference shock and cost-push shock will have negative effects on the economic growth. Monetary policy can be used to offset the negative effect and make the economy grow smoothly. Although monetary policy is a useful strategy for government to regular the economy in the short-term, it remains neutral in the long run.

Keywords: Economic Fluctuation; Dynamic Stochastic General Equilibrium Model; Monetary Policy

目录

第一章 引言.....	1
1.1 选题背景.....	1
1.2 研究意义.....	3
第二章 文献综述.....	5
2.1 研究现状.....	5
2.2 研究方法.....	8
2.3 货币政策.....	12
2.4 文献综评.....	17
2.5 论文框架、特点及不足.....	18
第三章 理论模型.....	20
3.1 代表性家庭.....	20
3.2 代表性最终产品生产商.....	22
3.3 代表性中间产品生产商.....	23
3.4 中央银行.....	25
3.5 模型稳态.....	26
3.6 模型的对数线性化.....	26
第四章 数据说明与参数估计.....	29
4.1 数据来源.....	29
4.2 参数估计.....	29
第五章 经济模拟与分析.....	33
5.1 消费偏好冲击的脉冲响应分析.....	33
5.2 成本推动冲击的脉冲响应分析.....	35
5.3 技术冲击的脉冲响应分析.....	37
5.4 货币政策冲击的脉冲响应分析.....	39
5.5 脉冲分析小结.....	40
第六章 结论及政策建议.....	42
6.1 结论.....	42
6.2 宏观经济稳定政策建议.....	43
参考文献.....	47
附 录.....	53
致 谢.....	57

Contents

Chapter One Introduction.....	1
1.1 Background.....	1
1.2 Significance.....	3
Chapter Two Literature Review	5
2.1 Existed Research.....	5
2.2 Research Methods.....	8
2.3 Monetary Policy.....	12
2.4 Literature Evaluation.....	17
2.5 Basic Framework and Innovation.....	18
Chapter Three Theoretical Model.....	20
3.1 Representative Household.....	20
3.2 Representative Finished Goods-Producing Firm.....	22
3.3 Representative Intermediate Goods-Producing Firm.....	23
3.4 The Central Bank.....	25
3.5 Equilibrium.....	26
3.6 Linearization of Logarithm.....	26
Chapter Four Data Description and Parameter Estimation.....	29
4.1 Data.....	29
4.2 Parameter Estimation.....	29
Chapter Five Economic Simulation and Analysis.....	33
5.1 Impulse Response of Preference Shock.....	33
5.2 Impulse Response of Cost-Push Shock.....	35
5.3 Impulse Response of Technology Shock.....	37
5.4 Impulse Response of Monetary Policy.....	39
5.5 Summary.....	40
Chapter Six Conclusions and Recommendations.....	42
6.1 Conclusions.....	42
6.2 Policy Recommendations.....	43
Reference.....	47
Appendix.....	53
Acknowledgement.....	57

第一章 引言

1.1 选题背景

20 世纪 30 年代的经济大萧条使美国、加拿大、英国、德国、法国等众多发达国家的经济遭受重创，也预示着自资本主义生产方式占据世界经济统治地位之后，全球性的经济危机将不断上演。此后，1957 年-1958 年、1973 年-1975 年、1980 年-1982 年的 3 次经济危机都是具有普遍性的世界经济危机。

我国自改革开放以来，主要经历了两次大的经济冲击，一次是 1997 年泰铢失守引发的东南亚金融危机。1997 年 7 月，泰国政府迫于经常项目赤字飙升及房地产市场泡沫压力，宣布由固定汇率制度改行浮动汇率制度。这一政策实施的当天，泰铢贬值近 20%，拉开了泰国金融危机的序幕。货币风波很快蔓延到菲律宾、印尼、马来西亚等东南亚国家。外汇市场的动荡造成外资大量撤离，股市低迷，逐步发展成为更大范围的区域整体的金融危机。东南亚金融危机对我国的出口造成直接的冲击。1998 年，我国的出口总额为 1838 亿美元，与 1997 年基本持平，是改革开放以来出口增长速度的最低水平。

另一次是 2007 年美国次贷危机爆发引起的全球金融危机。借贷泛滥导致房地产泡沫，随着金融衍生产品交易的失败，房地产市场和企业相应垮台，引发了次贷危机。金融市场全球化带来的多米诺骨牌效应使得世界各国的经济相继受到重创，对我国的影响也较 10 年前的东南亚金融危机更为深远。2009 年我国出口总额为 12016 亿美元，比上年下降达 16%，出现 20 年来首次负增长。美国及欧洲各国的进口需求疲软，不仅造成我国经济增长放缓，失业人口不断增加，就业形势严峻，而且加大了我国的外汇风险和资本市场风险。

1997 年，我国的对外经贸并没有那么发达，进出口贸易额只占 GDP 的三分之一，外汇储备也较少，因而经济波动也较小。而十年后的 2008 年，我国的外汇储备已经达到了 2 万亿美元，进出口额超过全国 GDP 的三分之二，我国与全球经济的联系日益紧密，也更容易受到其他国家经济波动的影响。可见，对外部依赖性的增大，使得经济体越容易受到外部冲击的影响。

世界各国金融危机的不断爆发，使得经济学界及各国政府当局开始思考并研

究引发金融危机的可能原因，并探索有效的应对措施。

早在 1988 年，Bernanke et al. 就开始致力于对公司债务危机、美国社会的收入及分配不均等问题的研究，发表了诸多针对美国政府经济报告及主流经济文章的评论，对 20 年后爆发的全球金融危机做出了预言性的猜想，并对危机可能造成的后果做出了推测，提出了可能的应对措施。危机爆发后，纯理论的预测和探讨逐渐被基于经济数据的实证分析所取代。King(2000)和 Eggertsson & Woodford (2003)的实证研究得出一致的结论，认为如果货币政策当局依照利率规则行动，在通货膨胀不断攀升的时期没有及时提高名义利率来抵消通胀水平，则可能加大经济的不确定性。Lubik & Schorfheide (2004)运用新凯恩斯主义动态一般均衡模型，在理性预期假设的基础上，根据 1960 年第一季度到 1997 年第四季度的美国经济数据，研究美国三个不同时期——沃克尔任美联储主席之前的 1960 年-1979 年、1979 年-1982 年以及沃克尔执行高利率来遏制通胀的 1982 年-1997 年，不同的货币政策对产出、通货膨胀以及名义利率的影响。Ireland (2010)将美国经济波动的外部冲击归为总需求和总供给两个大类，通过研究偏好冲击、成本推动冲击、技术冲击及货币政策冲击对美国三次经济萧条时期的影响，得出 2007-2009 年的次贷危机对美国的影响远比 18 世纪 90 年代和 19 世纪初期的两次萧条时期要严重的多，持续时间也更长，并证实了货币政策的短期有效性。

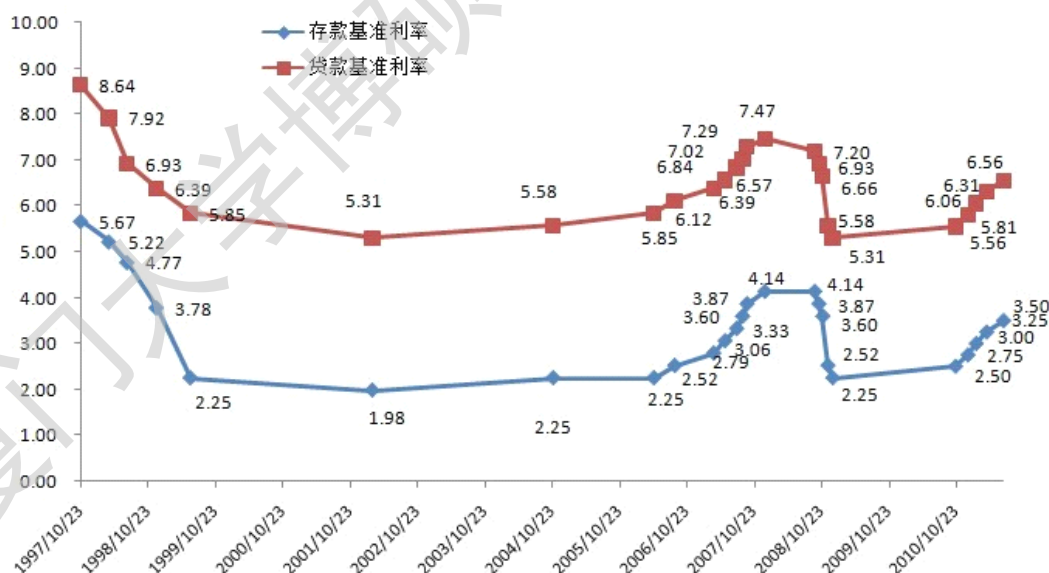
多数主流的经济研究肯定了货币政策对调节经济波动的作用，这也为各国政府运用货币政策干预宏观经济提供了依据。针对因生产过剩引起的 30 年代经济大萧条，当时的美国总统罗斯福采取了一项重要举措：通过新发行 30 亿美国纸币来增加流通中的货币总量，从而使美元贬值近 41%。美元贬值加强了美国商品在国际市场上的竞争力，打开了美国商品的出口销路，有效地促进了美国经济的发展。罗斯福新政后的 1939 年，美国的国民生产总值达到了 2049 亿美元，比 1933 年大萧条时期的 742 亿美元增长了近 3 倍。1979 至 1987 年期间，美联储主席沃克尔通过推高名义利率来遏制通胀，实现了稳定物价的预期目标。1990 年衰退后，另一任美联储主席格林斯潘主张低名义利率等扩张经济的货币政策，使美国逐步走出了衰退，实现了经济繁荣。

从我国国内看，在经历亚洲金融危机的 1998 年-2002 年之间，人民银行采取了一系列扩张性的货币政策，如密集的 4 次降息、2 次调低存款准备金率以及采

取了一些放宽信贷政策的措施，来配合国家总体的经济方针。2004 年第四季度开始，应对经济过热现象的货币政策开始执行，加息的趋势一直延续到 2008 年全球金融危机爆发。2008 年下半年以来，受到美国次贷危机引发的全球金融环境急剧下滑的影响，为了平稳我国经济，减轻外部环境对我国经济的冲击，政府实行了一系列宽松的货币政策：2008 年第四季度的三个月内，4 次下调存贷款利率。这以后，货币政策又由适度宽松转为收紧的政策：从 2010 年 10 月调增金融机构存贷款利率 0.25 个百分点起，到 2011 年 7 月 7 日最近一次的加息，一年期存款利率已由 2008 年底的 2.25% 上升到了 3.5%（如图 1 所示）。2010 年，紧缩的货币政策对国内企业的经营和信贷需求的打击是巨大的。而这一政策的深层次原因，也不难理解：各国的新一轮量化宽松政策造成全球大宗商品等价格不断攀升，同时加大了对人民币升值的预期，境外资本大规模涌入，如果继续实行宽松的货币政策，必将造成通货膨胀压力加大。加息一定程度上抑制了通胀预期，对维护我国经济稳定发展起到了积极的作用。

图 1:

我国 1998 年至 2011 年金融机构法定存贷款利率（1 年期）表



数据来源：国家统计局网站《2002 年统计年鉴》、《2011 年统计年鉴》及新浪财经

1.2 研究意义

货币政策对调节经济的有效性得到了西方经济学家们的广泛认同，也是西方国家政府当局稳定国内经济形势的有效手段。与西方发达国家相比，我国的经济

体制有其自身的特点。

由于我国长期实行计划经济，目前正处于社会主义市场经济的初级阶段，经济发展模式、市场的开放程度、运行机制都与发达国家的自由市场经济体制存在一定的差异。在借鉴西方国家的实践经验时，其政策的适用性值得研究。另一方面，随着世界各国经济的开放程度越来越高，各国之间的经济依存度也在增加，一国经济的发展状况直接影响着他国的经济运行。而近几十年来，区域性的涉及面广泛的金融危机、经济危机频繁爆发，使得制定一套及时有效的应对措施成为理论界和政府当局的重要课题。

究竟宏观经济波动的外生冲击因素有哪些？面对冲击，货币政策该如何应对？其调控效果如何，是否能有效地稳定经济？针对上述问题，本文在我国实际经济数据的基础上，通过实证研究，运用西方经济学家广泛使用的动态随机一般均衡（DSGE）模型，分析我国经济波动的外部冲击因素及冲击的影响程度。在此基础上，研究货币政策的经济效应。

第二章 文献综述

2.1 研究现状

经济增长和经济波动是目前宏观经济研究的两大主题。2008 年全球金融危机爆发后,经济波动更是成为了学术界研究的焦点。美国次贷危机发生后,受外部经济冲击的影响,我国经济受到了一定程度的打击,经济增长速度由 2007 年的 14.2%,下降为 2009 年的 9.2%,2009 年第三季度的经济增长率仅为 6.5%。经济的波动不利于实现经济增长,也使消费者、厂商等经济主体受到冲击,利润下降、家庭收入减少造成社会整体购买力的下降,这种福利水平的降低更可能演变为社会的动荡。经济波动的严重后果使得经济学家和政府当局开始重视研究波动的原因和稳定经济的具体措施。

对于经济波动的外部冲击的研究经历了一个长期的发展和深化过程。研究框架大致可以分为两类,一类是建立在封闭经济模式基础上,另一类则侧重研究开放经济模型下的外部冲击。

封闭经济模型中,经济主体主要由代表性家庭、中间产品生产商、最终产品生产商以及货币当局四部门组成,认为经济波动主要受到技术冲击、劳动力供给冲击、预期因素冲击等的影响。Clarida et al. (1999) 认为理论模型对实际经济波动的解释力度有限,于是他们从基础模型出发,并通过将现实因素纳入模型来研究现实经济,从而得出调节供给冲击和需求冲击的货币政策选择。Ireland (2004) 通过构建新凯恩斯主义模型,对战后美国的季度经济数据进行检验,充分验证了技术冲击对经济的影响。Cassola & Morana (2004) 利用欧盟地区 1987 年第一季度至 2000 年第四季度的数据进行向量自回归模型分析和仿真模拟,在验证短期名义利率是货币政策主要传导渠道的同时,考虑股票市场受到的冲击,认为股票市场的波动情况比商品市场的情况更为复杂,在造成股票市场动荡的三个主要冲击——货币政策冲击、流动性偏好冲击、总需求冲击中,货币政策冲击对股票市场的影响较大,研究还发现,致力于稳定物价的货币政策对股票市场造成正面影响。但是股票价格的波动却无法通过货币政策的调整来进行准确调节。Smets & Wouters (2007) 在他们的模型中包含了技术冲击、投资冲击、风险溢价

冲击、政府支出冲击、价格冲击、工资冲击以及货币政策冲击等 7 个冲击，其中劳动供给冲击和货币政策冲击被认为是通货膨胀波动的主要成因。Dufort et al. (2009) 在探讨欧洲经济周期问题时，运用了通货膨胀预期冲击，来解释欧洲失业率的持续性以及产出、消费、工作时长等其他经济变量的波动性。

随着经济的全球化发展，不少学者在开放经济模型下研究经济波动的成因。一般而言，开放模型与封闭经济模型最大的不同在于，开放经济下，一国的产出、通货膨胀等宏观变量还会受到汇率冲击等国际冲击因素的影响。Demetriades & Mamuneas (2000) 利用包括美国、英国、德国、法国等在内的 12 个经济合作与发展组织成员国的数据，研究政府资本支出对经济体的短期效应及长期影响，具体地，他们认为政府基础设施资本支出对产出供给和投资的需求的长期正效应比短期影响大，并且在 20 世纪的 70 年代、80 年代及 90 年代的表现各不相同。反映了财政政策在不同的经济发展时期具有不同的效应。Clarida et al. (2002) 研究两国经济下货币政策选择问题认为，在相互合作的情况下，一国货币政策的制定需要考虑另一国通货膨胀的水平。Smets & Wouters (2003) 在研究最优货币政策时，考察了不完全传递汇率的意义，以及国内产品价格和进口产品价格对货币政策的作用。Gertler et al. (2007) 通过小国开放经济来研究汇率制度与金融危机的关系。在对韩国经济数据的实证检验发现，固定汇率制使得政府运用货币政策调节经济的手段受到限制，从而加剧了金融危机对小国开放经济造成的冲击。

在此基础上，经济学家们从美国经济大萧条时期（20 世纪 30 年代）、1998 年东南亚金融危机以及 2008 年美国次贷危机等现实经济危机爆发的原因出发，用金融信贷市场的动荡来解释经济波动现象。Fisher (1933) 用“负债-通货紧缩”理论来阐述 1929 年大萧条的产生原因，认为抵押资产减少造成企业被迫偿还借贷资金，从而引起投资、产出的下降，如此恶性循环，经济将大幅度偏离其均衡的发展状态，Fisher 的研究成果肯定了信贷市场对维持宏观经济稳定的重要性。Bernanke et al. (1996) 提出了 BGG 理论：他们在新凯恩斯主义 DSGE 模型中加入了信贷市场摩擦因素，用“金融加速器 (Financial Accelerator)”效应来描述信贷市场的作用，认为企业在遭受到经济中的正向冲击或反向冲击之后，经信贷市场上的杠杆作用之后，这些外部冲击对经济的影响会被放大，用“小冲击，大波动”的原理来模拟真实经济数据。Bernanke et al. (1999) 在 BGG 模型的基础上，

研究资产价格,尤其是股价变动对投资、产出等宏观经济变量的影响,探讨货币政策如何就股价变动做出反应,以及以抑制通货膨胀稳定物价为目标的货币政策选择。2008年美国的金融危机爆发后,“金融加速器”这一理论框架成为学术界研究的热点。这一理论充分地考虑到当前各国经济的具体实际,对自由化经济主体中由于金融监管的不完善引起的金融市场动荡,以及信贷市场对总体经济的作用,通过金融加速器对冲击的放大作用,能更好地识别和模拟实际的经济波动。

国内对经济波动的外生冲击的系统研究起步较晚,但在国外研究成果的基础上,发展的较快。卜永祥和靳炎(2002)在真实经济周期框架下,利用1980年-2001年的我国年度宏观经济数据研究技术冲击、货币供给冲击与产出增长率、股价变动率的关系,认为中国经济波动的76%可以归结为技术冲击因素的影响。并将中国经济变动与股市收益率等金融指标的波动联系在一起,对我国的实际经济周期模型进行了理论扩充,构建了中国货币经济周期模型。刘斌(2008)在系统分析货币政策应用问题时,把经济主体分为居民、厂商、金融机构、政府以及对外部门5个大类,并将这5大类经济主体划分为10个小类,相应地,外部冲击多达18项,为我国中央银行制定货币政策提供了涵盖面广泛的模型工具。李成等(2009)构建了一个包括家庭、中间产品生产者、资本品生产者、零售商、银行以及政府在内的6部门开放经济体动态随机一般均衡(DSGE)模型,研究通货膨胀预期对宏观经济稳定的影响。通过比较包含通货膨胀预期冲击的EDSGE模型和不包含通货膨胀预期冲击的NDSGE模型得出,包含通货膨胀预期冲击的模型能更好地模拟真实经济。运用方差分解技术发现,通货膨胀预期偏差冲击对经济变量产出、消费和就业波动的解释力很大。耿强和章雳(2010)运用1996年第一季度到2008年第四季度的数据来分析宏观经济波动中的外部冲击因素,在对货币政策冲击、国外利率冲击、技术冲击、国外需求冲击、政府购买冲击、汇率冲击6个先验冲击进行模拟后,根据脉冲响应图得出汇率冲击和国外需求冲击对实际产出及投资的解释力较强。国内研究结论基本与国外文献相一致:在封闭经济下,经济冲击一般是由技术冲击、利率冲击等造成的;在开放经济模型下,多数文献都证实了汇率冲击的存在。

2.2 研究方法

2.2.1 向量自回归（Vector Autoregressive）模型

自 Sims（1980）将向量自回归（Vector Autoregressive，简称 VAR）模型引入经济波动问题研究之后，学者纷纷采用这一方法来模拟现实经济。Sims（1992）运用五个国家的数据构建了 VAR 模型，发现了紧缩性的货币政策在造成产出减少的同时，却对利率产生了正向冲击，最终反而加剧了通货膨胀。Christiano & Eichenbaum（1992）用 VAR 模型研究货币传导机制及其流动性效应。Carlino & Defina（1998）在传统货币政策调节作用的基础上，思考货币政策影响的区域性差异。具体地，他们建立以美国各个地区的经济数据为依据的 VAR 实证模型，研究表明只有新英格兰、中东、平原、东南及西部地区等核心经济区对货币政策的反应路径与美国整体经济的反应路径相似，而其他 3 个非核心区域中，五大湖区表现的更为敏感，西南及落基山脉则表现的极不敏感。Brunner（2000）在 VAR 模型中，对经济主体的假设进行了改进，加入了市场主体的预期因子，来研究货币政策冲击、技术冲击对经济的影响。Robertson & Tallman（2001）首先通过 3 个不同结构的向量自回归模型来证明这一模型对预测联邦基金利率的有效性，从而对部分学者认为 VAR 模型预期作用有限甚至可能存在错误进行了反驳，其次对 VAR 模型进行部分改进，加入了部分约束条件，使得 VAR 模型在基金利率预测方面更加符合实际经济。此外，Bernanke & Blinder（1992），Gordon & Leeper（1994），Strongin（1995），Christiano & Eichenbaum（1996）等都使用 VAR 模型来估计货币政策冲击效应。

在国内，向量自回归（VAR）模型的应用比较广泛。刘斌（2001）通过建立向量自回归模型来识别货币政策冲击，并用蒙特卡罗随机模拟的方法对货币政策效应进行响应分析，研究货币政策是否对经济实体产生冲击，以及冲击可能持续的时间。陈飞等（2002）运用向量自回归模型来分析货币政策冲击（包括货币供应量冲击、信贷冲击以及利率冲击）对实际国内生产总值的影响，并利用方差分解的方法来描述货币政策变量对 GDP 波动解释力的大小，研究表明货币供应量冲击对 GDP 的贡献率较其他两个冲击大，且随着时间的推移，这一影响力在不断上升，在第八期以后，货币供应量冲击的解释力超过了 20%。周好文和钟永红

(2004) 在多变量 VAR 模型基础上, 研究我国不同地区的金融中介的发展情况以及金融中介与地区经济增长的关系, 认为金融中介的发展规模和效率与该地区的经济发展水平密切相关, 在实证基础上建议中西部地区的金融中介要加大对民营企业的合作, 有效提高中西部地区的经济发展。周建和汪伟 (2006) 主要在 VAR 模型基础上, 研究私人资本和公共资本的构成, 以及两者与经济增长率的相互关系。具体而言, 产出增长率的正向冲击能对公共资本增长率和私人资本产出增长率产生较大的推动作用; 相对地, 公共资本增长率的提高能有效地提升经济中的产出增长, 而私人资本的这一作用并不明显。这一研究结论肯定了我国在 1997 年应对东南亚金融危机时通过不断地扩大内需、实现产业优化升级、加大政府的公共基础设施建设投入等的一系列积极财政政策的有效性, 弥补了私人部门在危机时刻无法及时准确地做出应对的缺陷。同时提出, 要加大私人部门的投资领域和投资效率, 从消费者和政府部门两方面出发, 共同促进经济增长。杨晓和杨开忠 (2007) 借鉴美国研究经验, 运用 VAR 模型检验货币政策效应在我国的差异性, 得出经济越发达的东部地区对货币政策越敏感, 货币政策对经济较落后的中西部地区的影响依次减弱。与 Carlino & Defina (1998) 在美国数据基础上得到的结论基本一致。

2.2.2 动态随机一般均衡 (Dynamic Stochastic General Equilibrium) 模型

与时间序列模型 (VAR) 相比, 在解释经济波动的外生冲击作用力时, 动态随机一般均衡 (DSGE) 模型更受国内外学者青睐。动态随机一般均衡 (DSGE) 模型是指“以‘一般均衡理论’为依据, 通过‘动态’优化方法, 对微观经济主体的决策行为进行具体描述, 从而得到经济主体在预算约束、技术约束等外部条件约束下的最优化决策行为满足的一阶条件”。^①其主要特点是:

1、充分考虑微观经济主体的决策行为。DSGE 模型从代表性家庭、厂商、政府等经济部门出发, 以微观经济主体的最优化决策为基础, 所以较之于 VAR 模型的宏观与微观分析隔离, 更能保证宏观分析与微观基础的一致性。

2、能有效地避免卢卡斯 (Lucas) 批判。DSGE 模型充分把握微观主体的动态决策过程, 在不确定条件下描述模型参数、识别各项冲击, 并将理性预期纳入

^①对于动态随机一般均衡 (DSGE) 模型的定义来源于刘斌 (2008)《我国 DSGE 模型的开发及在货币政策分析中的应用》一文

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库